



BOSNA I HERCEGOVINA  
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI  
*Filijala/Podružnica Mostar*

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА  
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ  
*Филијала Мостар*

Број: ЈН2-03-07-1-2779-8/19  
Мостар, 5.12.2019.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби групе понуђача ИНФОДОМ д.о.о. Сарајево, ИНФОДОМ д.о.о. Загреб и ТЕНЕО д.о.о. Сарајево од 31.10.2019.год. изјављену по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке програма за вођење електронске књиге војних обвезника и других лица која пролазе кроз службене евиденције бр.01-14-2915-5/19 од 21.10.2019.год. уговорног органа Федерално министарство за питања бораца и инвалида одбрамбено ослободилачког рата, Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа III одржаној 5.12.2019.год. доноси

### Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја.  
Поништава се предметна Одлука о избору најповољнијег понуђача бр.01-14-2915-5/19 од 21.10.2019.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
2. Усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава жалбе изјављене по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева у износу од 280,80 КМ, које је уговорни орган дужан надокнадити жалиоцу у року од 15 дана од пријема овог рјешења, док се преостали дио захтјева одбија као неоснован.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

### О б р а з л о ж е њ е

Уговорни орган, Федерално министарство за питања бораца и инвалида одбрамбено ослободилачког рата, Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача у поступку јавне набавке програма за вођење електронске књиге војних обвезника и других лица која пролазе кроз службене евиденције бр.01-14-2915-5/19 од 21.10.2019.год. (Обавјештење о набавци бр.746-1-1-38-3-11/19, објављено на Порталу јавних набавки 20.9.2019.год.).

Група понуђача ИНФОДОМ д.о.о. Сарајево, ИНФОДОМ д.о.о. Загреб и ТЕНЕО д.о.о. Сарајево (у даљем тексту: Жалилац), дана 31.10.2019.год. изјављује жалбу по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, на наведену Одлуку о избору најповољнијег понуђача

уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (бр.01-14-2915/19 од 4.11.2019.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

Жалилац побијајући предметну Одлуку о избору најповољнијег понуђача у жалби наводи следеће: „I. Уговорни орган наводи како је понуда понуђача, односно жалитеља "ИНФОДОМ" д.о.о. Сарајево оцијењена неприхватљивом из следећих разлога: Тачком 6.4.2. тендерске документације "Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу једног или више доказа" ставом 3. је прописано следеће:

”3) Као доказ у складу са тачком и. попуњен и овјерен образац техничке спецификације робе са детаљним описом понуђеног рјешења". У образложењу побијане одлуке, уговорни орган наводи да је понуђач "ИНФОДОМ" д.о.о Сарајево доставио техничку спецификацију и опис пројектног задатка који је само потписан и овјерен печатом од стране понуђача, а није доставио детаљан опис понуђеног рјешења како је прописано тендерском документацијом. Наиме, понуђач Носилац конзорција "ИНФОДОМ" д.о.о. Сарајево (члан 1. Конзорција ИнфоДом д.о.о. Загреб и члан 2. Конзорција Тенео д.о.о. Сарајево) је у складу са тачком 6.4.2. ставом 3) тендерске документације доставио изјаву на страни 65. понуде овјерену код нотара у којој је назначено да понуђач „прихвата све захтјеве наведене у техничкој спецификацији у тендерској документацији бр. 01-14-2915/19 и да ће рјешење бити произведено у складу са оригиналом техничке спецификације уговорног органа". Уз изјаву је достављена техничка спецификација из тендерске документације те је свака страница овјерена од стране понуђача. У техничкој спецификацији је јасно наведено које све функционалности апликација треба да садржава, те се потписаном и овјереном изјавом код нотара понуђач обавезује да ће испоручити коначни производ у складу са техничком спецификацијом. Достављени докази о испорученим услугама са другим уговорним органима су доказ да понуђач има и знање и капацитет да тражено техничком спецификацијом и спроведе. Понуђач не може одавати свој know-how прије одлуке о избору због конкуренције која може добити увид у пословање, односно уговорни орган није ни захтијевао да понуђач да техничка рјешења која ће дати у поступку пружања услуга, односно постићи ефекте које уговорни орган захтијева у техничкој спецификацији. У прилог ове тврдње, жалитељ указује да је и изабрани понуђач поступио готово на идентичан начин, односно у наводном детаљном опису предмета испоруке-техничка спецификација и изабрани понуђач је само преписао опис из задатка, односно техничке спецификације уговорног органа, гдје такођер није понудио никакав детаљан опис будућег рјешења односно програма за вођење електронске књиге војних обвезника и других лица која пролазе кроз службене војне евиденције.

II. Тачком 6.4.1. под 4. тендерске документације прописано је следеће: „ Кандидат мора имати ангажовано 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке од чега најмање три консултанта експерта и најмање 2 програмера и то: а) Минимално 2 консултанта експерта специјалисте за информационе системе са најмање 5 година радног искуства на изради и имплементацији система; б) Минимално 1 консултант - експерт специјалиста за координацију на пројекту и свих активности на пројекту са радним искуством минимално 10 година доказиво сертификатом IMPA Certified Project Manager level C или еквивалент сертификата; ц) Минимално 2 програмера са радним искуством минимално 5 година радног искуства на развоју и имплементацији информационих система;

д) Минимално 2 сурадника помоћника експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту са радним искуством минимално 3 године, доказиво сертификатом IMPA Certified Project Manager level D или еквивалент сертификата.

Уговорни орган наводи да понуђач "ИНФОДОМ" д.о.о Сарајево нема ангажованих 7 висококвалификованих стмчних кадрова који ће вршити послове предметне набавке како је прописано тачком 6.4.1. под 4. тендерске документације. Понуђач "ИНФОДОМ" д.о.о. Сарајево је навео сљедеће висококвалификоване особе:

- Алан Ћатић експерт специјалиста /а информационе системе (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под а))
- Аладин Капић - експерт специјалиста за информационе системе (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под а))
- Нермина Краљић - експерт специјалиста за координацију на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под б))
- Аладин Капић - програмер (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под ц))
- Амина Спахић - програмер {у складу са тачком 6.4.1. став 4) под ц)
- Аида Јамак - помоћник експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под д))
- Анте Видовић - помоћник експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под д))

Из самог образложења Одлуке, па ни из Записника о прегледу и оцјени понуда није јасно из којих разлога уговорни орган је оцијенио да овај понуђач није испунио захтјеве из тачке 6.4.1. под 4) тд јер уговорни орган за овакву своју одлуку није дао апсолутно никаква образложења, нити на страни 3. Одлуке, нити на страни 2. Записника о оцјени. Свака одлука, а посебно одлука о прихватљивости, односно неприхватљивости понуде понуђача у поступку јавне набавке, мора бити јасно образложена, а прије свега како би понуђачи знали из којих разлога је уговорни орган њихову понуду оцијенио неприхватљивом, односно неку понуду оцијенио прихватљивом, а из разлога што се прије свега ради начела једнаког третмана и нећискриминације не може нити испитати правилност и законитост неке одлуке, уколико иста не садржи јасно образложење о свим разлозима због којих је уговорни орган донио неку одлуку. Како смо напријед истакли, из одлуке уговорног органа, а нити из Записника о прегледу и оцјени понуда није јасно из којих разлога је уговорни орган извео закључак, односно оцјену да жалитељ није испунио захтјеве у складу са тачком 6.4.1. под 4) тд и поред чињенице што је жалитељ доставио доказе којима доказује да је испунио све увјете прописане тачком 6.4.1. под 4) тд. односно доставио доказе у понуди бруј ПН 05/19 од 14.10.2019. године да испуњава тражене услове под лачкатм 8.3.4.2., 8.3.4.3., 8.3.4.4., 8.3.4.5.

III. Опреза ради, а обзиром на нејасно образложење на страни 2. записника о оцјени односно на страни 3. одлуке, жалитељ ће у наставку жалбе дати оцјену и овог нејасног Закључка уговорног органа. Уговорни орган, је оцијенио да понуђач "ИНФОДОМ" д.о.о Сарајево не испуњава прописане услове и то: "Као докази прописани под точкама 6.4.2. став 4. под а), б) и ц) који су тражени као ттслов за ангажовани стручни кадар понуђача прописан тачком 6.4.1. став 4. под а), б) и ц) не испуњавају прописане услове и то: а) 2 консултанта експерта специјалисте за информационе системе, б) 1 консултант експерт специјалиста за координацију на пројекту и свих активности на пројекту, ц) 2 програмера, нису доставили доказ тражен тачком 6.4.2 под 4. под а), б) и ц) и то нису достављене овјерене копије уговора

или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под а) . б) и ц). док за једног сарадника-помоћник експерта из тачке 6.4.1. став 4) под д) такођер није достављена овјерена копија уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под д). Тачком 6.4.1. став 5. тендерске документације као ус лов тражен је један експерт за системско инжињерске услуге, док је као доказ тачком 6.4.2. став 5. прописано достављање овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1, став 5). а што понуђач ИНФОДОМ д.о.о. Сарајево (члан 1. Конзорција Инфо Дом д.о.о. Загреб и члан 2. Конзорција Тенео д.о.о Сарајево) није доставио. "

Уговорни орган је тачком 6.4.2. став 4) тендерске документације оцјена техничке и професионалне способности прописао следеће: "Као доказ у складу са тачком 4. понуђач је дужан доставити: а) овјерену копију универзитетске дипломе из области економије или информатике или електротехнике, CV, потврда послодавца о радном искуству (оригинал или овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под а); б) овјерена копија универзитетске дипломе из области економије или електротехнике, CV, овјерена копија сертификата IMPA Certified Project Manager level C или еквивалент сертификата, потврда послодавца о радном искуству (оригинал их овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под б); ц) овјерена копија универзитетске дипломе ВСС/ВС из области информатике, CV, потврда послодавца о радном искуству (оригинал их овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под ц); д) овјерена копија универзитетске дипломе из области економије или електротехнике, CV, овјерена копија сертификата IMPA Certified Project Manager level D или еквивалент сертификата, потврда послодавца о радном искуству (оригинал или овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под д)".

Понуђач "ИНФОДОМ" д.о.о Сарајево је на странима 72. и 73, своје понуде доставио Рјешење о ангажовању на пословима за свих седам позиција како је и предвиђено тендерском документацијом, стога је нејасно из којих разлога је уговорни орган оцијенио да понуђач "ИНФОДОМ" д.о.о. Сарајево не испуњава прописане услове, односно да није доставио овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под а, б) ц) и д), односно у складу са тачком 6.4.1. став 5).

Наиме, увидом у понуду жалитеља видљиво је на страни 72. и 73. понуде број ПН 05/19 тачка 8.3.4.1. да је овај понуђач доставио рјешење о ангажовању од 11.10.2019.год , а из којег је видљиво да је овај понуђач рјешењем а ангажовању одредио који кључни експерти ће радити на позицијама, управо како је и захтијевао уговорни орган, односно послове из тачке 6.4.1. став 4) а. б. ц и д. односно у понуди број ПН 05/19 од 14.10.2019. године под тачкама 8.3.4.2., 8.3.4.3., 8.3.4.4., 8.3.4.5. је доставио доказе да ти експерти испуњавају све захтјеве уговорног органа из тачке 6.4.1. став 4). Дакле, није јасно нити из одлуке нити из записника о оцјени да ли је уговорни орган уопште цијенио достављени доказ на страни 72. и 73. понуде или из којег разлога уговорни орган није прихватио приложено рјешење о ангажовању као исправно, нити је образложио из којих разлога уговорни орган овај доказ није прихватио да је у складу са захтјевима из тд. Како је видљиво у самом рјешењу, жалитељ је за сваку позицију јасно одредио које лице ће бити ангажовано, па чак и који захтјев из тд се испуњава, те у прилогу доставио и доказе за свако ангажовано лице да

испуњава захтјеве из тачке 6.4.1. став 4). Стога је неправилна одлука уговорног органа којом је понуду Конзорција "ИНФОДОМ" оцијенио неприхватљивом.

IV. Неправилна је и одлука уговорног органа којом је понуда понуђача "Имел" оцијењена прихватљивом. Наиме, уговорни орган приликом оцјене ових понуда није примијенио принцип једнаког третмана и недискриминације у поступку јавне набавке приликом оцјене прихватљивости понуда понуђача.

Тачком 6.4.1. став 4) под а) тендерске документације уговорни орган је прописао сљедеће: „Кандидат мора имати ангажовано 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке од чега најмање три консултанта експерта и најмање 2 програмера и то: а) Минимално 2 консултанта експерта специјалисте за информационе системе са најмање 5 година радног искуства на изради и имплементацији система.

Наиме, изабрани понуђач "Имел" д.о.о. Лукавац је на страници 85. понуде у попису стручног особља који ће бити ангажовани на извршењу уговорених обавеза навео Изудина Челиковића и Сенада Капетановића као експерте специјалисте за имплементацију, а тачком 6.4.1 став 4) под а) тражена су 2 експерта специјалиста за информационе системе. Дакле изабрани понуђач Имел није испунио захтјев уговорног органа из тачке 6.4.1. став 4) под а), јер није доставио рјешење односно уговор о ангажовању експерта на пословима експерта специјалисте за информационе системе са најмање 5 година радног искуства на изради и имплементацији система, па је уговорни органи био обавезан приликом оцјене испуњености увјета из тд оцијенити понуду овог понуђача неприхватљивом.

V. Тачком 6.4.1. под 4. тендерске документације је за сваку позицију прецизно наведено у којем сегменту стручно особље треба имати искуства и на којим пословима ће бити ангажовани. Изабрани понуђач "Имел" д.о.о Лукавац је у Попису стручног особља на страници 85. за сваку особу навео исто „ ... бит ће ангажован на Реализацији израде и имплементације система који подразумијева дизајн и израду регистра.“ Овакав попис није сачињен у складу су захтјевом уговорног органа из тд, а из разлога што је уговорни орган јасно за свих седам позиција захтијевао ангажовање кључних експерата за различите послове и са различитим знањима и способностима, а понуђач Имел је доставио попис експерата у којима је како је видљиво на страни 85. понуде видљиво да ће сви обављати послове дизајн и израда регистра, а не да ће бити ангажовани на појединачним пословима како је захтијевано тачком 6.4.1. став 4.

VI. Уговорни орган је тачком 6.4.2. став 4) под ц) тендерске документације оцјена техничке и професионалне способности прописао сљедеће: "Као доказ у складу са тачком 4 понуђач је дужан доставити: е) овјерена копија универзитетске дипломе ВСС/ВС из области информатике, CV, потврда послодавца о радном искуству (оригинал или овјерену копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под ц). Понуђач Имел д.о.о Лукавац је на страни 111. и 118. понуде доставио овјерене копије диплома за Елвиса Мемића и Емира Ковачевића за завршени студиј и стицање ВСС на Филозофском факултету, те наведене особе имају стручни назив наставник техничког одгоја и информатике.

VII. Тендерском документацијом уговорни орган је прописао да су понуђачи дужни доставити понуде на једном од званичних језика у БиН, с тим да уговорни орган није прописао изузетке па тако уговорни орган није прописао да се сертификати могу доставити на неком страном језику. Из тог произилази да су понуђачи били дужни доставити понуде на једном од службених језика БиХ, односно и за достављене сертификате доставити превод

овлаштеног судског преводиоца, уколико је сертификат достављен на неком од страних језика. Изабрани понуђач Имел д.о.о. Лукавац је на страницама 154., 155., 156. доставио сертификате за Изудина Челиковића који нису преведени од стране овлаштеног судског преводиоца.

Обзиром на све наведено, предлажемо да уговорни орган усвоји ову жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача број 01-14-2915-5 19 од 2 1.10.2019.године, те жалитељу надокнади трошкове састава ове жалбе у износу од 894,00 КМ + 17% ПДВ = 1045,98 КМ.“

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу у односу на горе побројане наводе жалиоца наводи следеће:

- «Жалбени навод није основан. Уговорни орган сматра да је овај навод нетачан из разлога што је у предметној тендерској документацији тачка 6.4.2. став 3) наведено следеће: „Као доказ у складу са тачком 3. попуњен и овјерен образац техничке спецификације робе са детаљним описом рјешења.“ Дакле, самим прихватањем услова тендерске документације понуђач је морао прихватити и овај услов за предавање детаљног описа рјешења, како и наводи у дијелу овог навода да „...је у складу са тачком 6.4.2 ставом 3) тендерске документације доставио изјаву на страни 65. понуде овјерену код нотара у којој је назначено да понуђач 'прихвата све захтјеве...'. Понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево тек након донесене Одлуке да је њихова понуда технички неприхватљива овом жалбом појашњава да не жели да д аје детаљан технички опис што само потврђује да понуђач Инфодом д.о.о. Сарајево није желио да прихвати услове тендерске документације што потврђује исправну одлуку уговорног органа. Без овог описа Уговорни орган не може прихватити понуду понуђача „Инфодом“ д.о.о. Сарајево јер само потврђивање Техничке спецификације и описа пројектног задатка које је израдио Уговорни орган, без детаљног описа понуђеног рјешења, не значи да је Понуђач у стању да апликацију и испрограмира. Навод да Понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево не може одавати свој know-how не може бити основан јер се ради о намјенској апликацији на којој се треба радити стандардним алатима којима програмира већина програмера на свијету те не постоји одређени know-how који понуђач може открити конкуренцији. Дефиниција „ know-how “ се веже за техничке информације везане за патенте, изуме или посебне техничке поступке и процедуре а не за стандардне алате за програмирање и рад са истим. У случају да је понуђач сматрао да су то повјерљиви подаци, постоји дио тендерске документације са повјерљивим подацима те су се ови подаци могли изузети из увида у понуде осталих понуђача.

Навод да је изабрани Понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац поступио на готово идентичан начин није тачан јер је изабрани понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац у својој понуди доставио и детаљан опис рјешења са описима кључних процеса и процедура те је потпуно јасно из понуде да су испунили све услове техничке документације. Због начела једнаког третмана и недискриминације понуђача јасно је да је понуда понуђача „Имел“ д.о.о. Лукавац морала бити прихваћена у овом техничком захтјеву. У тачци 7.1.1. тендерске документације је назначено да све понуде које нису у складу са овом тендерском документацијом морају бити одбачене као неприхватљиве те је Уговорни орган и поступио према условима тендерске документације. Дакле, понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево у својој понуди није доставио тражени „Детаљан опис пројектног рјешења“, те не улазећи у садржај самог документа који је доставио изабрани понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац, овај навод у жалби жалитеља „Инфодом“ д.о.о. Сарајево је неоснован, а због недостављања траженог документа

„Детаљан опис пројектног рјешења" понуда одбачена као неприхватљива и непотпуна. Такође, наглашавамо „да постоји дио тендерске документације повјерљиви подаци» које је жалитељ могао означити као повјерљиви, те самим тим би били заштићени и не би се могли открити конкуренцији како жалитељ наводи.»

- «Жалбени навод није основан. У наводу 2. ове жалбе понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево наводи да није јасно из којег разлога Уговорни орган доноси Одлуку да услов из тачке 6.4.1. став 4) није испуњен јер је понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево доставио тражене доказе. Уговорни орган сматра да понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево није испунио тражени захтјев јер је захтјев тендерске документације био ангажовање 7 (седам) висококвалификованих стручних кадрова а понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево је послао доказе за 6 (шест) стручних кадрова јер је Аладина Капића пријавио два пута (што се види и из саме жалбе, гдје именованог наводе и подвлаче у списку 7 лица) као експерта специјалисту за информационе системе и као програмера (На основу тумачења жалитеља, примјењујући математичку логику, слиједи да је понуђач „Инфодом“ могао пријавити и само 2 или 4 лица на 7 предвиђених мјеста, нпр. Алан Ћатић и Аладин Капић - 2 експерта за информационе системе, Аладин Капић - 1 експерт специјалиста за координацију, Алан Ћатић и Аладин Капић - 2 програмера, (Алан Ћатић и Аладин Капић) односно Аида Јамак и Анте Видовић - 2 помоћника експерта за координацију ). Остали стручни кадрови који се наводе као ангажовани су Алан Ћатић, Нермина Краљић, Амина Спахић, Аида Јамак и Анте Видовић што у зброју даје број од шест ангажованих стручних кадрова што је директно кршење услова тендерске документације те је Уговорни орган био принуђен да овај сегмент понуде понуђача „Инфодом“ д.о.о. Сарајево оцијени као неприхватљив. Из наведеног је јасно након бројања ангажованих лица (6 - шест) зашто није дато детаљно образложење.»

- «Жалбени навод није основан. Понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево је Рјешењем о ангажовању од 11.10.2019. год. одредио ко ће радити на којим позицијама, док је Уговорни орган у тендерској документацији тражио појединачна рјешења или уговоре за свако ангажовано лице из којих је видљиво радно искуство на траженим позицијама.»

- «Жалбени навод није основан. Жалитељ у овом наводу наводи да је изабрани понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац у попису стручног особља које ће бити ангажоване на извршењу уговорених обавеза навео Изудина Челиковића и Сенада Капетановића као експерте специјалисте за имплементацију, а не као експерте за информационе системе како је у тендерској документацији тражено. Уговорни орган је прегледом комплетне понуде понуђача „Имел“ д.о.о. Лукавац утврдио да у CV- јевима, потврдама о радном искуству као и рјешењима о распореду запосленика на радно мјесто које судостављене унутар понуде на странама 86.,87.,88.,89.,90.,91.,92.,93.,94.,95.,96.,97.,98.,99.,100.,101.) постоји довољно доказа да су наведени експерти специјалисти за израду и имплементацију информационих система (из чега произилази да су експерти специјалисте за информационе системе, што је и тражено тендерском документацијом, а на шта се жалитељ жали да није достављено). На основу ових доказа Уговорни орган сматра да је понуда понуђача „Имел“ д.о.о. Лукавац прихватљива.»

- «Жалбени навод није основан. Жалитељ „Инфодом“ д.о.о. Сарајево у жалби наводи да је изабрани понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац у попису стручног особља у својој понуди на страници 85. за сваку особу навео исто: „бит ће ангажован на реализацији израде и имплементације система који подразумева дозајн и израду регистара“. Наводи које наводи жалитељ „Инфодом“ д.о.о. Сарајево, тражени су у тендерској документацији у тачки 6.4.1.

под 1 „...чији је предмет реализације израда и имплементација информационог система који подразумјева дизајн и израду регистара....“ У тендерској документацији под тачком 6.4.1. под 4 овај услов гласи овако: „Кандидат мора имати ангажовано 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке од чега најмање три консултанта - експерта и најмање 2 програмера“. Изабрани понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац је доставио CV-јеве, Рјешења о распореду запосленика на радно мјесто, потврде о радном искуству, дипломе и сертификате за свако стручно лице како је и тражено тендерском документацијом, из чега је Уговорном органу јасно видљиво које послове ће обављати који кључни експерт и да су сви тражени кључни експерти ангажовани од стране изабраног понуђача „Имел“ д.о.о. Лукавац. За Уговорни орган је битно да понуђач који се изабере има довољан број квалификованих кључних експерата према тендерској документацији, како би се тражена услуга могла извршити. Такођер, понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац је испред сваког имена кључног експерта на страници (85), навео за који дио посла који кључни експерт ће бити задужен.»

- «Жалбени навод није основан. Понуђач „Инфодом“ д.о.о. наводи следеће: Као доказ у складу са ташком 4. понуђач је дужан доставити: ц) „овјерена копија универзитетске дипломе ВСС/ВС из области информатике, CV, потврда послодавца „Понуђач «Инфодом» д.о.о. Сарајево потврђује да је изабрани понуђач «Имел» д.о.о. Лукавац доставио овјерене копије универзитетских диплома за Елвиса Мемича и Емира Ковачевића са Филозофског факултета, што је и био услов тендерске документације, те Уговорном органу није јасно на шта се жалитељ жали? У жалби је наведено следеће: „наведене особе имају стручни назив наставник техничког одгоја и информатике“ што је за Уговорни орган потпуно ирелевантно и уопште није тражено тендерском документацијом. Тендерском документацијом је тражена универзитетска диплома ВСС/ВС (Висока стручна спрема или Виша стручна спрема) из области информатике што је изабрани Понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац и доставио, те је њихова понуда проглашена : рихватљивом.»

- «Жалбени навод није основан. Понуђач „Инфодом“ д.о.о. Сарајево наводи да је изабрани понуђач „Имел“ д.о.о. Лукавац био дужан превести сертификате за стручно лице Изудин Челиковић на страницама 154. , 155. и 156. своје понуде те да Уговорни орган није прописао изузетке. У тачци 7.1.3. тендерске документације назначено је: „Понуда и сви документи и кореспонденција у вези са понудом између понуђача и уговорног органа морају бити написани на једном од службених језика у Босни и Херцеговини. Штампана литература, брошуре, каталози или слично које доставља понуђач морају бити преведени и овјерени од стране понуђача.» У овом услову тендерске документације се не спомиње превод потребних сертификата јер Уговорни орган сматра да се ради о међународно признатим сертификатима чије превођење није нужно и врло лако их је једнозначно превести, нема случаја вишезначног превођења као код литературе, брошура или каталога.

Напомињемо да је достављена жалба од стране понуђача “Носиоца Конзорција ИНФО ДОМ д.о.о. Сарајево (члан 1. Конзорција Инфо Дом д.о.о. Загреб и члан 2 Конзорција Тенео д.о.о. Сарајево) заступани по адвокату Санелу Незирићу неоснована због напријед побројаних разлога. На основу напријед наведеног уговорни орган сматра да је жалба неоснована, као и адвокатски трошкови, те предлагемо да жалбу одбијете као неосновану.»

У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

Жалилац у првом наводу којим оспорава Одлуку о избору најповољнијег понуђача истиче да уговорни орган није његову понуду могао оцијенити неприхватљивом из разлога недостављања детаљног описа понуђеног рјешења (како је то навео у Одлуци), јер је доставио изјаву о прихватању свих захтјева из ТД и Техничку спецификацију (у форми) из ТД.

Увидом у т.6.4.2. ТД (Оцјена техничке и професионалне способности) утврђено је да се иста посједује сљедећи захтјев:

*3) Као доказ у складу са тачком и попуњен и овјерен образац техничке спецификације робе са детаљним описом понуђеног рјешења.*

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да је у истој наведено: «Тачком 6.4.2. „Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу једног или више доказа под 3. прописано је сљедеће: „3) Као доказ у складу са тачком 3. попуњен и овјерен образац техничке спецификације робе са детаљним описом понуђеног рјешења“. Понуђач Носилац Конзорција ИНФО ДОМ д.о.о. Сарајево (члан 1. Конзорција Инфо Дом д.о.о. Загреб и члан 2 Конзорција Тенео д.о.о. Сарајево) као доказ у складу са тачком 6.4.2 под 3. доставио је техничку спецификацију и опис пројектног задатка који је само потписан и овјерен печатом од стране понуђача, а није доставио детаљан опис понуђеног рјешења како је прописано тендерском документацијом.»

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти доставио Изјаву о прихватању свих захтјева наведених у техничкој спецификацији ТД те (овјерену) Техничку спецификацију и опис пројектног задатка из у потпуном садржају/тексту из ТД, без било којих допуна или образложења.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како је не порна чињеница да жалилац у својој понуди није доставио детаљан опис понуђеног рјешења (пored захтијеване техничке спецификације коју је доставио) а који је експлицитно захтијеван т.6.4.2.3) предметне ТД, при чему овај орган у односу на навод жалиоца да уговорни орган није прецизно описао захтјев за достављањем детаљног описа понуђеног рјешења, наглашава да жалилац који пропусти да изјави жалбу на тендерску документацију у року предвиђеним чланом 101. став (1) тачка б) ЗЈН, у каснијој фази губи право испитивања законитости по истом основу (сходно члану 101. став 6. ЗЈН).

У разматраном контексту, овај орган цијени неоснованим и навод жалиоца по коме је у односу на разматрану ситуацију, изабрани понуђач поступио готово на идентичан начин, како је само преписао опис из задатка, односно техничке спецификације уговорног органа, гдје такођер није понудио никакав детаљан опис будућег рјешења односно програма за вођење електронске књиге војних обвезника и других лица која пролазе кроз службене војне евиденције. Наиме, увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти уз достављену (овјерену) Техничку спецификацију и опис пројектног задатка из ТД, доставио и докуменат насловљен Опис предмета испоруке – техничка спецификација (стр.78-80) који по свом садржају представља опис понуђеног рјешења захтијеван т.6.4.2.3) ТД, те дакле, у конкретном случају уговорни орган приликом оцјене понуда жалиоца и изабраног понуђача није примијенио различит (дискриминаторски) третман (у односу на понуду жалиоца), како

је неспорно да је изабрани понуђач у својој понуди доставио докуменат који се може сматрати описом понуђеног рјешења из т.6.4.2.3.) ТД (за разлику од жалиоца).

У сљедећем наводу жалилац истиче да уговорни орган није образложио у ожалбеној Одлуци о избору најповољнијег понуђача зашто је његову понуду оцијенио неприхватљивом а у односу на испуњавање захтјева из т.6.4.1.4. предметне ТД, како уговорни орган није дао никаква образложења ни у Одлуци о избору нити у Записнику о прегледу оцјена а исто се односи и на налаз уговорног органа да жалилац није испунио услове везане за т.6.4.2.4. предметне ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да понуђач „Инфодом» д.о.о. Сарајево није испунио тражени захтјев јер је захтјев ТД био ангажовање 7 висококвалификованих стручних кадрова а понуђач „Инфодом" д.о.о. Сарајево је послао доказе за 6 стручних кадрова, како је Аладина Капића пријавио два пута (што се види и из саме жалбе, гдје именованог наводе и подвлаче у списку 7 лица) као експерта специјалисту за информационе системе и као програмера. Уговорни орган надаље истиче да на основу тумачења жалитеља, примјењујући математичку логику, слиједи да је понуђач „Инфодом" могао пријавити и само 2 или 4 лица на 7 предвиђених мјеста, нпр. Алан Ћатић и Аладин Капић - 2 експерта за информационе системе, Аладин Капић - 1 експерт специјалиста за координацију, Алан Ћатић и Аладин Капић - 2 програмера, (Алан Ћатић и Аладин Капић) односно Аида Јамак и Анте Видовић - 2 помоћника експерта за координацију ) а да остали стручни кадрови који се наводе као ангажовани су Алан Ћатић, Нермина Краљић, Амина Спахић, Аида Јамак и Анте Видовић, што у зброју даје број од 6 ангажованих стручних кадрова што је директно кршење услова ТД, па је уговорни орган био принуђен да овај сегмент понуде понуђача „Инфодом" д.о.о. Сарајево оцијени као неприхватљив, те је из наведеног јасно да након утврђивања броја ангажованих лица (6), зашто није дато детаљно образложење.

Увидом у Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да уговорни орган наводи сљедеће: «Тачком 6.4.1. под 4 тендерске документације прописано је слиједеће: „4) Кандидат мора имати ангажовано 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке од чега најмање три консултанта - експерта и најмање 2 програмера и то:

- а) Минимално 2 консултанта - експерта специјалисте за информационе системе са најмање 5 година радног искуства на изради и имплементацији система;
- б) Минимално 1 консултант - експерт специјалиста за координацију на пројекту и свих активности на пројекту са радним искуством минимално 10 година доказиво сертификатом IMPA Certified Project Manager level C или еквивалент сертификата;
- ц) Минимално 2 програмера са радним искуством минимално 5 година радног искуства на развоју и имплементацији информационих система.
- д) Минимално 2 сарадника - помоћника експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту са радним искуством минимално 3 године, доказиво сертификатом IMPA Certified Project Manager level D или еквивалент сертификата”.

Понуђач Носилац Конзорција ИНФО ДОМ д.о.о. Сарајево (члан 1. Конзорција Инфо Дом д.о.о. Загреб и члан 2 Конзорција Тенео д.о.о. Сарајево) није испунио услов и то:

Нема ангажованих 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке како је прописано тачком 6.4.1. под 4.»

Жалилац у жалби наводи да је у својој понуди навео слиједеће висококвалификоване особе:

„ - Алан Ћатић - експерт специјалиста за информационе системе (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под а))

- Аладин Капић експерт специјалиста за информационе системе (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под а))

- Нермина Краљић - експерт специјалиста за координацију на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под б))

- Аладин Капић - програмер (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под ц))

- Амина Спахић - програмер (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под ц))

- Аида Јамак - помоћник експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под д))

- Анте Видовић - помоћник експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под д)).“

Увидом у ТД предметног поступка набавке, утврђено је да уговорни орган поставља сљедећи захтјев (т.6.4.1.):

*4) Кандидат мора имати ангажовано 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке од чега најмање три консултанта - експерта и најмање 2 програмера и то:*

*а) Минимално 2 консултанта - експерта специјалисте за информационе системе са најмање 5 година радног искуства на изради и имплементацији система;*

*б) Минимално 1 консултант - експерт специјалиста за координацију на пројекту и свих активности на пројекту са радним искуством минимално 10 година доказиво сертификатом IMPA Certified Project Manager level C или еквивалент сертификата;*

*ц) Минимално 2 програмера са радним искуством минимално 5 година радног искуства на развоју и имплементацији информационих система.*

*д) Минимално 2 сарадника - помоћника експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту са радним искуством минимално 3 године, доказиво сертификатом IMPA Certified Project Manager level D или еквивалент сертификата.*

Увидом у понуду жалиоца, утврђено је да је жалилац у понуди доставио Рјешење о ангажовању, везано за испуњење услова из т.6.4.1. ТД у коме наводи да ће сљедеће особе бити ангажоване на пословима и позицијама описаним у ТД под тачком 6.4.1.:

- Алан Ћатић - експерт специјалиста за информационе системе (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под а))

- Аладин Капић експерт специјалиста за информационе системе (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под а))

- Нермина Краљић - експерт специјалиста за координацију на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под б))

- Аладин Капић - програмер (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под ц))

- Амина Спахић - програмер (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под ц))

- Аида Јамак - помоћник експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под д))

- Анте Видовић - помоћник експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту (у складу са тачком 6.4.1. став 4) под д)).“

Како произилази из споменутог Рјешења о ангажовању особа за реализацију услуга, евидентно је да из исто произилази, у односу на захтјев т.6.4.1.4. ТД, да је број ангажованих лица које је жалилац предложио у понуди 6, како је Аладин Капић, истовремено наведен

као консултант – експерт специјалиста за информационе системе и као програмер. Слиједом наведеног, утврђује се да жалилац није у својој понуди доказао да испуњава услов уговорног органа из т.6.4.1.4. ТД везан за експлицитан захтјев уговорног органа по коме понуђач мора имати ангажованих 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке, како је жалилац у понуди Аладина Капића неспорно предложио истовремено, и као консултанта – експерта специјалисту за информационе системе и као програмера, те је дакле ријеч о списку од 6 висококвалификованих стручних кадрова (умјесто тражених 7), те с тим у вези разматрани навод жалиоца се сматра неоснованим.

Жалилац надаље у жалби истиче да није јасно нити из одлуке нити из записника о оцјени да ли је уговорни орган уопште цијенио достављени доказ на страни 72. и 73. понуде или из којег разлога уговорни орган није прихватио приложено рјешење о ангажовању као исправно, нити је образложио из којих разлога уговорни орган овај доказ није прихватио да је у складу са захтјевима из ТД.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу наводи да је жалилац Рјешењем о ангажовању од 11.10.2019. год. одредио ко ће радити на којим позицијама, а да је уговорни орган у ТД тражио појединачна рјешења или уговоре за свако ангажовано лице, из којих је видљиво радно искуство на траженим позицијама.

Увидом у ожалбену Одлуку о избору најповољнијег понуђача утврђено је да иста садржи сљедеће разлоге уговорног органа за одбијање понуде жалиоца: „... тачком 6.4.2. Измјене тендерске документације број: број:01-14-2915/19-1 од 03.10.2019.године „Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу једног или више доказа“ под 4. прописано је слиједеће:

„4) Као доказ у складу са тачком 4. понуђач је дужан доставити:

а) овјерену копију универзитетске дипломе из области економије или информатике или електротехнике, CV, потврда послодавца о радном искуству (оригинал ил овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под а).

б) овјерена копија универзитетске дипломе из области економије или електротехнике, ЦВ, овјерена копија сертификата IMPA Certified Project Manager level C или еквивалент сертификата, потврда послодавца о радном искуству (оригинал или овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под б).

ц) овјерена копија универзитетске дипломе ВСС/ВС из области информатике, ЦВ, потврда послодавца о радном искуству (оригинал или овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под ц).

д) овјерена копија универзитетске дипломе из области економије или електротехнике, CV, овјерена копија сертификата IMPA Certified Project Manager level D или еквивалент сертификата, потврда послодавца о радном искуству (оригинал или овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под д).“

Понуђач Носилац Конзорција ИНФО ДОМ д.о.о. Сарајево (члан 1. Конзорција Инфо Дом д.о.о. Загреб и члан 2 Конзорција Тенео д.о.о. Сарајево) као доказ у складу са тачком 6.4.2 став 4. Измјене тендерске документације број:01-14-2915/19-1, није испунио напријед прописане услове и то:

- Као докази прописани под тачкама 6.4.2. став 4. под а), б) и ц) који су тражени као услов за ангажовани стручни кадар понуђача прописан тачком 6.4.1. став 4. под а), б) и ц) не испуњавају прописане услове и то:

- а) 2 консултанта експерта специјалисте за информационе системе, б) 1 консултант експерт специјалиста за координацију на пројекту и свих активности на пројекту, ц) 2 програмера, нису доставили доказ тражен тачком 6.4.2. под 4. под а) б) и ц) и то нису достављене овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под а), б) и ц), док за једног сарадника - помоћник експерта из тачке 6.4.1. став 4. под д) такођер није достављена овјерена копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под д).

- Тачком 6.4.1 став 5. тендерске документације као услов тражен је један експерт за системско инжињерске услуге, док је као доказ тачком 6.4.2. став 5. прописано достављање овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 5), а што понуђач ИНФО ДОМ д.о.о. Сарајево (члан 1. Конзорција Инфо Дом д.о.о. Загреб и члан 2 Конзорција Тенео д.о.о. Сарајево) није доставио.»

Увидом у (изијењену) ТД предметног поступка набавке, утврђено је да иста поставља следећи захтјев:

*6.4.2. Оцјена техничке и професионалне способности понуђача ће се извршити на основу једног или више доказа:*

...

*4) Као доказ у складу са тачком 4. понуђач је дужан доставити:*

*а) овјерену копију универзитетске дипломе из области економије или информатике или електротехнике, CV, потврда послодавца о радном искуству (оригинал или овјерена копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под а).*

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да ј Инфодом д.о.о. Сарајево (носилац конзорција) приложио Рјешење о ангажовању од 11.10.2019.год. за особе које ће бити ангажоване на пословима и позицијама описаним у т.6.4.1. ТД, те да је Рјешење потписано од стране Алана Татића (директора). С тим у вези предметни навод жалиоца се сматра основаним, како је дато рјешење достављено у складу са захтјевом т.6.4.2.4.а) ТД, дакле на начин на који је уговорни орган поставио дати дио ТД, те се констатује да уговорни орган није могао понуду жалиоца цијенити неприхватљивом из разматраног разлога, па се предметни навод жалиоца сматра основаним.

У односу на наводе жалиоца којим исти оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача (Имел д.о.о. Лукавац) предметног поступка набавке, утврђује се следеће:

Жалилац истиче да изабрани понуђач није испунио захтјев уговорног органа из тачке 6.4.1.4.а) ТД, јер није доставио рјешење односно уговор о ангажовању експерта на пословима експерта специјалисте за информационе системе са најмање 5 година радног искуства на изради и имплементацији система, па је уговорни органи био обавезан приликом оцјене испуњености увјета из тд оцијенити понуду овог понуђача неприхватљивом. Наиме, изабрани понуђач је на страници 85. понуде у попису стручног особља који ће бити ангажовани на извршењу уговорених обавеза навео Изудина Челиковића и Сенада Капетановића као експерте специјалисте за имплементацију, а тачком 6.4.1 став 4) под а) тражена су 2 експерта специјалиста за информационе системе.

Увидом у т.6.4.1.4. утврђено је да уговорни орган прописује следеће:

*Кандидат мора имати ангажовано 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке од чега најмање три консултанта експерта и најмање 2 програмера и то: а) Минимално 2 консултанта експерта специјалисте за информационе системе са најмање 5 година радног искуства на изради и имплементацији система.*

Даљим увидом у ТД утврђено је да у сврху доказивања услова из споменуте тачке ТД уговорни орган у т. 6.4.2. поставља следећи захтјев:

4. Као доказ у складу са тачком 4. понуђач је дужан доставити:

*а) универзитетску диплому и виши степен академског образовања (магистериј, докторат) из области економије/информатике или сродних дисциплина, CV, и овјерене копије потребних диплома, и потврду из Пореске управе о радном искуству.*

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти у Попису ангажованог особља навео Изудина Челиковића (који ће бити ангажован на изради и имплементацији система који подразумијева дизајн и израду регистра) и Сенада Капетановића (који ће бити ангажован на изради и имплементацији система који подразумијева дизајн и израду регистра).

Даљим увидом у понуду утврђено је да је изабрани понуђач за: Изудина Челиковића доставио: Увјерење о одбрани магистарског рада „Ревизија информационих система“ и стеченом називу магистра економских наука Економског факултета у Брчком од 19.3.2009.год.; Диплому о завршеном студију Електротехничког факултета у Тузли од 25.5.1986.год.; CV из кога је видљиво учешће на више пројеката везаних за информационе системе за управљање документима, Увјерење о осигурању издато од Пореске управе ФБиХ од 2.10.2019.год., те Потврду о радном искуству (од 10 година) по којој је именовани радио на пословима специјалисте за имплементацију реализације израде и имплементације система који подразумијева дизајн и израду регистра издату 10.10.2019.год.; за Сенада Капетановића: Диплому магистра економских наука издату од ЈУ Универзитет у Тузли од 30.6.2017.год., Диплому дипломираног економисте издату од ЈУ Универзитет у Тузли од 19.11.2005.год., CV, Увјерење о осигурању издато од Пореске управе ФБиХ од 2.10.2019.год., те Потврду о радном искуству (од 5 година) 10.10.2019.год. по којој је именовани радио на пословима специјалисте за имплементацију на реализацији израде и имплементације система који подразумијева дизајн и израду регистра.

Према схватању овог органа, споменута/достављена документа за И.Челиковића и С.Капетановића у понуди изабраног понуђача доказују испуњеност захтјева уговорног органа из 6.4.1.4.а) ТД, како се из истих (а посебно на основу потврда о радном искуству именованих лица) утврђује да су именована лица стручњаци за информационе системе везане за предмет набавке, те се разматрани навод жалиоца сматра неоснованим.

У следећем наводу жалилац истиче да је т. 6.4.1. под 4. ТД за сваку позицију прецизно наведено у којем сегменту стручно особље треба имати искуства и на којим пословима ће бити ангажовани а да је изабрани понуђач у Попису стручног особља на страници 85. за сваку особу навео исто „... бит ће ангажован на Реализацији израде и имплементације система који подразумијева дизајн и израду регистра“, те да овакав попис није сачињен у складу су захтјевом уговорног органа из ТД из разлога што је уговорни орган јасно за свих седам позиција захтијевао ангажовање кључних експерата за различите послове и са различитим знањима и способностима, а понуђач је доставио попис експерата из кога је

видљиво да ће сви обављати послове дизајн и израда регистра, а не да ће бити ангажовани на појединачним пословима како је захтијevano тачком 6.4.1. став 4.ТД.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти доставио Попис стручног особља које ће бити ангажовано на извршењу уговорених обавеза од 1.10.2019.год. На датом Попису наведено је 9 особа на следећи начин: И.Челиковић (експерт специјалиста за имплементацију); С.Капетановић (експерт специјалиста за имплементацију); Зикрет Дедић (експерт специјалиста за координацију); Е. Мемич (програмер информационих система); Е.Ковачевић (програмер информационих система); Е.Османовић (помоћник експерта специјалисте за координацију); С Пољич (помоћник експерта специјалисте за координацију); А.Башић (експерт за системско инжењерске услуге) и И.Челиковић (експерт за систем сигурности информација).

Увидом у ТД предметног поступка набавке, утврђено је да уговорни орган поставља следећи захтјев (т.6.4.1.):

4) *Кандидат мора имати ангажовано 7 висококвалификованих стручних кадрова који ће вршити послове предметне набавке од чега најмање три консултанта - експерта и најмање 2 програмера и то:*

а) *Минимално 2 консултанта - експерта специјалисте за информационе системе са најмање 5 година радног искуства на изради и имплементацији система;*

б) *Минимално 1 консултант - експерт специјалиста за координацију на пројекту и свих активности на пројекту са радним искуством минимално 10 година доказиво сертификатом IMPA Certified Project Manager level C или еквивалент сертификата;*

ц) *Минимално 2 програмера са радним искуством минимално 5 година радног искуства на развоју и имплементацији информационих система.*

д) *Минимално 2 сарадника - помоћника експерта за координацију на пројекту и свих активности на пројекту са радним искуством минимално 3 године, доказиво сертификатом IMPA Certified Project Manager level D или еквивалент сертификата.*

Сходно наведеним/утврђеним чињеницама предметног случаја, разматрани навод жалиоца овај орган сматра неоснованим, како је т.6.4.1.4. ТД захтијevano да кандидат мора имати ангажовано 7 висококвалификованих стручних кадрова, од чега најмање 3 консултанта – експерта и најмање 2 програмера а да је изабрани понуђач доставио Попис стручног особља у коме се за предложена лица наводи да ће сви бити ангажовани на реализацији израде и имплементације система који подразумева дизајн и израду регистра, а да се за свако именовано лице наводи врсте послова које ће обављати, сходно т.6.4.1.4. ТД, да су за исте достављени тражени докази из члана 6.4.2.4. ТД односно да је понуђач доставио CV-е, рјешења о распореду запосленика на радно мјесто, потврде о радном искуству, дипломе и сертификате за свако стручно лице како је и тражено ТД, из чега јасно видљиво које послове ће обављати предложени стручни кадрови, као и да су исти ангажовани од стране изабраног понуђача.

У следећем наводу жалилац истиче да је изабрани понуђач доставио овјерене копије диплома за Елвиса Мемича и Емира Ковачевића за завршени студиј и стицање ВСС на Филозофском факултету (стручни назив наставник техничког одгоја и информатике) што је супротно т.6.4.2. став 4) под ц) ТД која прописује да се за оцјену техничке и професионалне способности захтијева: "Као доказ у складу са тачком 4 понуђач је дужан доставити: ц) овјерена копија универзитетске дипломе ВСС/ВС из области информатике, CV, потврда

послодавца о радном искуству (оригинал или овјерену копија) и овјерене копије уговора или рјешења о ангажовању на пословима у вези са тачком 6.4.1. став 4) под ц).

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти за: Елвиса Мемића доставио диплому ЈУ Универзитет у Тузли од 29.1.2008.год. по којој је именовани стекао стручни назив наставника техничког одгоја и информатике и за Емира Ковачевића доставио диплому ЈУ Универзитет у Тузли од 29.1.2008.год. по којој је именовани стекао стручни назив наставника техничког одгоја и информатике.

Сходно наведеном, предметни навод жалиоца се сматра неоснованим, како се достављене дипломе именованих лица односе на вишу спрему из области информатике, на начин захтијеван т.6.4.1.4.ц) предметне ТД.

У последњем наводу којим оспорава прихватљивост понуде изабраног понуђача, жалилац истиче да је исти доставио сертификате за Изудина Челиковића који нису преведени од стране овлаштеног судског преводиоца, а да је ТД уговорни орган прописао да су понуђачи дужни доставити понуде на једном од званичних језика у БиХ, с тим да уговорни орган није прописао изузетке па тако уговорни орган није прописао да се сертификати могу доставити на неком страном језику.

Увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти за Изудина Челиковића доставио 2 сертификата на енглеском језику DQS Training Center (од 8.2.2017.год. и 18.11.2015.год.) који се односе на training ISO/IEC 27006:2015 и ISO 9001:2015) (стр.153. и 155.).

Даљим увидом у понуду изабраног понуђача утврђено је да је исти за Издина Челиковића приложио Потврду о квалifikацији којом се потврђује да је именовани регистрован као lead auditor са стандарде: ISO 9001:2015 и ISO 27001:2013 (на језику у службеној употреби у БиХ) (стр.152.) те Сертификат издан од W.M.B Conslltants по коме је Изудин Челиковић успјешно завршио Курс за водеће оцјњиваче система 27001:2005 (на језику у службеној употреби у БиХ) (стр.154.). Према схватању овог органа, изабрани понуђач достављањем 2 сертификата на енглеском језику за И.Челиковића, није поступио супротно одредбама ТД (по којима понуда и сви документи и кореспонденција у вези са понудом између понуђача и уговорног органа морају бити написани на једном од службених језика у БиХ при чему се предвиђа да штампана литература, брошуре, каталози или слично које доставља понуђач морају бити преведени и овјерени од стране понуђача (т.7.1.3.), како се на основу горе наведеног може закључити да се за сертификате не захтијева превод, при чему су у контексту разматраног навода напомиње да понуда изабраног понуђача (пored наведених сертификата на енглеском језику - 2) садржи и 2 приложена сертификата такође на име И.Челиковића, која су сачињена на језику у службеној употреби у БиХ, те с тим у вези предметни навод жалиоца се сматра неоснованим.

Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку предметне набавке окончати исти, у складу са ставовима предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

Жалилац предметном жалбом захтијева накнаду трошкова састава исте, изјављене по пуномоћнику/адвокату Санелу Незирићу из Сарајева, у укупном износу од 1.045,98 (KM (састав жалбе 894,00 KM, увећан за припадајући ПДВ). С обзиром на утврђену основаност предметне жалбе, сходно члану 105. Закона о управном поступку, усваја се захтјев жалиоца за накнаду трошкова састава исте, изјављене по именованом пуномоћнику/адвокату, у укупном износу од 280,80 KM (састав жалбе 240,00 KM, примјеном члана 18. став 2. и члана 33. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката – „Службене новине ФБиХ“ бр.22/04, и 40,80 KM на име ПДВ-а), док се захтјев у преосталом дијелу одбија као неоснован.

Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 2.000,00 KM извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

**Поука о правном лијеку:**

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 KM.



**Доставити:**

- ИНФОДОМ д.о.о. Сарајево, по адвокату Санелу Незирићу из Сарајева
- Федерално министарство за питања бораца и инвалида одбрамбено ослободилачког рата, Сарајево
- Имел д.о.о. Лукавац
- а/а